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***Актуальность***

В рамках Всероссийской проверочной работы по русскому языку оцениваются не только предметные, но и метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

Оценка достижения метапредметных результатов может проводиться в ходе различных процедур. Дополнительным источником данных о достижении отдельных метапредметных результатов могут служить результаты выполнения педагогической диагностики.

***Содержание***

Для установления трудностей, с которыми встречаются младшие школьники при выполнении заданий, мы предлагаем провести педагогическую диагностику.

В соответствии с ФГОС НОО и Федеральной образовательной программой начального общего образования (ФОП НОО) объектами педагогической диагностики являются не только собственно предметные знания-умения-навыки- способы деятельности, т.е. предметные результаты обучения, но и метапредметные требования стандарта. Это актуализируется тем, что именно педагогическая диагностика в большей степени позволяет предоставлять данные об овладении младшими школьниками метапредметными результатами.

При этом именно трудности организации работы над метапредметными результатами являются самыми актуальными среди проблем реализации стандарта. Кроме того, актуализация педагогической деятельности по развитию функциональной грамотности ставит вопрос об усилении внимания к использованию освоенных умений как в учебном, так и в более широком жизненном контексте.

В результате диагностики можно установить *качество* усвоения школьниками учебного материала по следующим позициям:

* умение использовать полученные знания в нестандартных ситуациях;
* способность самостоятельно находить способ решения новой учебной задачи, сопоставлять текст задачи с возможными вариантами ее решения, выбирать правильный ответ;
* готовность обучающихся применять познавательные универсальные учебные действия – анализ, сравнение, классификация, обобщение;
* готовность проводить смысловое чтение, работать с информацией, представленной в разных типах текстов;
* умение работать с терминами и понятиями данной предметной области;
* способность конструировать тексты-рассуждения, включающие необходимые доказательства выполненного учебного действия.

 Поскольку в рамках одной работы невозможно оценить все метапредметные результаты, особое внимание было уделено отбору объектов контроля уровней обученности и развития младших школьников. Мы предлагаем отобрать не более 3 самых значимых метапредметных результатов, причем эти результаты должны представлять все три группы УУД (познавательные, коммуникативные, регулятивные).

 Предлагаем выбранные для педагогической диагностики на этапе завершения начального обучения метапредметные результаты:

1. установление основания (оснований) для сравнения объектов;
2. конструирование текстов разного типа (описание, повествование, рассуждение, обладающих необходимыми структурными и языковыми особенностями заданного типа;
3. нахождение ошибки и установление причины допущенной ошибки.

Дадим характеристику третьего объекта контроля и приведем примеры заданий и критериев оценивания.

*Объект оценки: «Нахождение ошибки и установление причины допущенной ошибки».*

 **1 вариант**

*Примерная формулировка задания для учащегося:* «Найди в работе ученика ошибку, исправь ее. Постарайся объяснить, почему она могла произойти и что нужно делать ученику, чтобы не допустить похожую ошибку в следующих работах».

*Цель задания:* определить, овладел ли учащийся итоговым контролем, может ли он обнаружить ошибку в чужой работе, исправить ее, высказать свое мнение о причине ошибки и понимает ли, что нужно сделать, чтобы не допустить такой ошибки.

*Требования к содержанию задания:*

1. Необходимо выбрать ошибку, которую среднестатистический четвероклассник сможет найти (если вероятность нахождения ошибки очень низкая, автоматически не будет возможности выполнить все последующие «шаги» задания).
2. Выбранную ошибку нужно встроить в предметный материал.
3. В формулировке задания может быть специально указано неправильное количество «допущенных» в работе ошибок.

*Критерии оценивания:*

3 балла – учащийся справился с заданием в полном объеме: 1) нашел ошибку;

2) исправил ее; 3) объяснил, почему она могла произойти – установил причину;

4) предложил пути устранения ошибки в будущем.

2 балла – учащийся справился с заданием, но не в полном объеме: из 4 указанных выше компонентов в ответе присутствуют три; четвертый компонент или не присутствует, или дублирует третий, или слишком формальный (например, был невнимательным / надо быть внимательным / не думал и т. д.).

1 балл – учащийся справился с заданием, но не в полном объеме: из 4 указанных выше компонентов в ответе присутствуют два.

0 баллов – присутствует только один компонент, например, ученик подчеркнул ошибку, но не исправил, остальные не присутствуют или очень формальные.

*Пример задания.*

Ученику нужно было выделить главные члены предложения. Он допустил две ошибки. Найди и исправь. Определи причину, по которой ученик мог ошибиться.

В лесу с утра раздаются птичьи голоса.

За день туристы прошли несколько километров. Покрылись молодой листвой деревья и кустарники. Из дома с лаем выскочила огромная собака.

*Критерии оценивания:*

3 балла– учащийся справился с заданием правильно и в полном объеме:

* нашел только одну ошибкув предложении «Покрылись молодой

листвой деревья и кустарники»; про то, что второй нет, он мог написать, а мог и не написать, главное, в работе нет лишних исправлений.

* исправил ошибку: «Покрылись молодой листвой деревья и

кустарники».

* объяснил, почему она могла произойти – ученик не разобрался с темой

«Однородные члены предложения».

2 балла – учащийся справился с заданием: несуществующую ошибку не нашел, существующую нашел, но не объяснил, почему она могла произойти.

1 балл – учащийся нашел и существующую, и несуществующую ошибку.

0 баллов – учащийся не нашел существующую ошибку, но при этом нашел одну или две несуществующие ошибки.

*Пример задания, содержащего подсказку:* «В работе ученика есть несколько ошибок. Лида считает, что ученик допустил 2 ошибки. Валя считает, что он допустил 1 ошибку. Проверь работу, найди ошибки и исправь. Определи причину, по которой ученик мог ошибиться». Дается работа, в которой допущена одна ошибка.

**2 вариант**

*Примерная формулировка задания для учащегося:* «Найди в работе ученика ошибку, исправь ее. Постарайся объяснить, почему она могла произойти и что нужно делать ученику, чтобы не допустить похожую ошибку в следующих работах».

*Цель задания:* определить, овладел ли учащийся итоговым контролем, может ли он обнаружить ошибку в чужой работе, исправить ее, высказать свое мнение о причине ошибки и понимает ли, что нужно сделать, чтобы не допустить такой ошибки.

*Требования к содержанию задания:*

1. Необходимо выбрать ошибку, которую среднестатистический

четвероклассник сможет найти (если вероятность нахождения ошибки очень низкая, автоматически не будет возможности выполнить все последующие «шаги» задания).

1. Выбранную ошибку нужно встроить в предметный материал.
2. В формулировке задания может быть специально указано неправильное

количество «допущенных» в работе ошибок.

*Критерии оценивания:*

3 балла – учащийся справился с заданием в полном объеме: 1) нашел три ошибки;

2) исправил их; 3) объяснил, почему она могла произойти – установил причину;

4) предложил пути устранения ошибки в будущем.

2 балла – учащийся справился с заданием, но не в полном объеме: из 4 указанных выше компонентов в ответе присутствуют три; четвертый компонент или не присутствует, или дублирует третий, или слишком формальный (например, был невнимательным / надо быть внимательным / не думал и т. д.).

1 балл – учащийся справился с заданием, но не в полном объеме: из 4 указанных выше компонентов в ответе присутствуют два.

0 баллов – присутствует только один компонент, например, ученик исправил ошибки, остальные компоненты не присутствуют или очень формальные.

*Пример задания:*

СвЁкла, звОнят, красИвее, стОляр, щАвель, киломЕтр.

*Пример задания, содержащего подсказку:* «В работе ученика есть несколько ошибок. Маша считает, что ученик допустил 3 ошибки. Миша считает, что он допустил 2 ошибку. Проверь работу, найди ошибки и исправь. Определи причину, по которой ученик мог ошибиться». Дается работа, в которой допущены три ошибки.

**3 вариант**

Примерная формулировка задания для учащегося: «Найди в работе ученика ошибку, исправь ее. Постарайся объяснить, почему она могла произойти и что нужно делать ученику, чтобы не допустить похожую ошибку в следующих работах».

Цель задания: определить, овладел ли учащийся итоговым контролем, может ли он обнаружить ошибку в чужой работе, исправить ее, высказать свое мнение о причине ошибки и понимает ли, что нужно сделать, чтобы не допустить такой ошибки.

*Требования к содержанию задания:*

1. Необходимо выбрать ошибку, которую среднестатистический

четвероклассник сможет найти (если вероятность нахождения ошибки очень низкая, автоматически не будет возможности выполнить все последующие «шаги» задания).

1. Выбранную ошибку нужно встроить в предметный материал.
2. В формулировке задания может быть специально указано

неправильное количество «допущенных» в работе ошибок.

*Пример задания:*

Ученику нужно было найти ошибку в работе. Проверь работу и исправь. Определи причину, по которой ученик мог ошибиться.

Ласточка выпила воды и рассказала Дюймовочке свою историю. На озере ребята купались, плескались, веселились. Отряд шел бодро, и уверенно.

*Критерии оценивания:*

3 балла – учащийся справился с заданием правильно и в полном объеме:

1) нашел только одну ошибку в предложении «Отряд шел бодро, и уверенно.»; про то, что второй нет, он мог написать, а мог и не написать, главное, в работе нет лишних исправлений.

2) объяснил, почему она могла произойти – ученик не разобрался с темой

«Однородные члены предложения соединенные союзом и».

2 балла – учащийся справился с заданием: несуществующую ошибку не нашел, существующую нашел, но не объяснил, почему она могла произойти.

1 балл – учащийся нашел и существующую, и несуществующую ошибку.

0 баллов – учащийся не нашел существующую ошибку, но при этом нашел одну или две несуществующие ошибки.

***Заключение***

Педагогическая диагностика образовательных результатов фиксирует измерение учебных достижений учащихся для повышения качества образования. В этом нам сопутствуют задания из Всероссийской проверочной работы.

По информации учителей, над устранением трудностей обучения работают все педагоги, и эта проблема, по их мнению, успешно решается. Вместе с тем при определении причин возникающих ошибок испытывают сложности практически все учителя. Здесь возникает противоречие: если учитель не знает, какова причина возникшей трудности, то очевидно, что преодолеть ее успешно он не сможет.

Разработанные нами задания для педагогической диагностики позволят не только улучшить результат выполнения ВПР, но и отработать проблемные зоны на пути их устранения.

Большинство педагогов правильно понимают, что приоритетом среди задач образования должно быть развитие младшего школьника и удостоверяют последовательность необходимых качеств, обеспечивающих успешность обучения.
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